

Pretende-se com esta análise obter informações relativas à opinião dos participantes, em relação ao Seminário que decorreu em Setúbal: *Como disseminar a abordagem LEADER*.

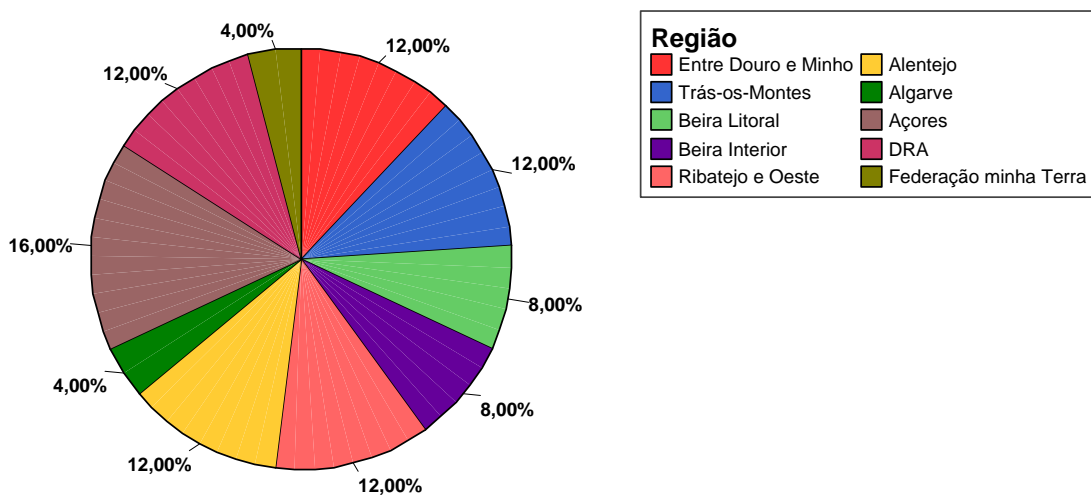
Seguidamente, considerámos importante apresentar uma análise descritiva da amostra, isto é, a Região, bem como a opinião dos inquiridos sobre um conjunto de questões que se prendem com as opiniões sobre o Seminário.

Para facilitar a leitura dos dados, esta análise será construída através de quadros de frequências simples, e respectivos gráficos, recorrendo ao uso de medidas de tendência central.

Assim, verifica-se que a amostra, é constituída por 25 indivíduos.

Os indivíduos distribuem-se maioritariamente pela região dos Açores (16%) e pela Região do Ribatejo e Oeste, Entre Douro e Minho, Trás os Montes, Alentejo e Direcções Regionais de Agricultura¹ (12%), a Região da Beira Litoral, Beira Interior, e (8%) e por fim a Região do Algarve e a Federação Minha Terra (4%) do total de respostas, como podemos verificar no gráfico nº1².

Gráfico nº1: Distribuição gráfica da Região



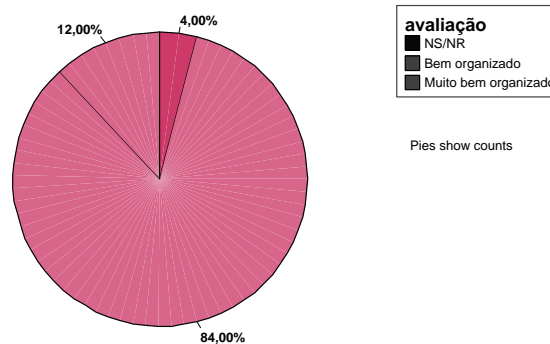
¹ Por motivos que se prende com a natureza dos participantes, optou-se por isolar as D.R.A. das respectivas regiões e a Federação Minha Terra.

Desta forma, as Direcções regionais presentes no seminário são: Direcção Regional dos Assuntos Comunitários da Agricultura – Açores; Direcção Regional Agricultura da Região Oeste, DRAEDM.

² Ver Quadro 1 do Anexo 1, referente às frequências da variável Região

No que diz respeito à avaliação que os inquiridos fazem da **organização do Seminário**, cerca de 84% dos inquiridos são da opinião que o seminário foi bem organizado e 12% são da opinião que foi muito bem organizado, e 4% não responderam à questão, como podemos verificar no gráfico nº2.³

Gráfico nº2: Distribuição gráfica da variável organização do Seminário

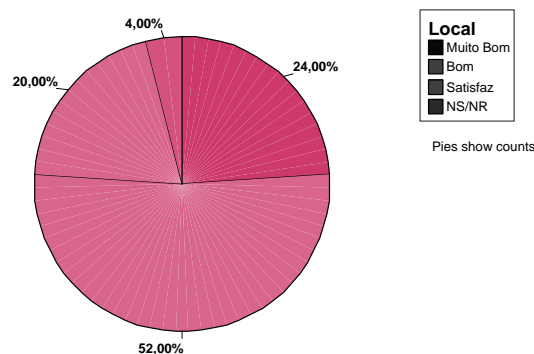


No que se refere às **componentes logísticas do Seminário**: Local, Organização, Horário e a opinião referente ao secretariado, podemos concluir que os indivíduos têm uma opinião bastante positiva.

Assim temos:

a) No que diz respeito às opiniões sobre *local* do Seminário, 52% dos inquiridos utilizam a escala de medida *Bom*, 24% *Muito Bom*, e apenas 20% classifica o Seminário como *satisfatório*, e 4% não responderam à questão, como podemos verificar no gráfico nº3⁴

Gráfico nº3: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o Local do Seminário

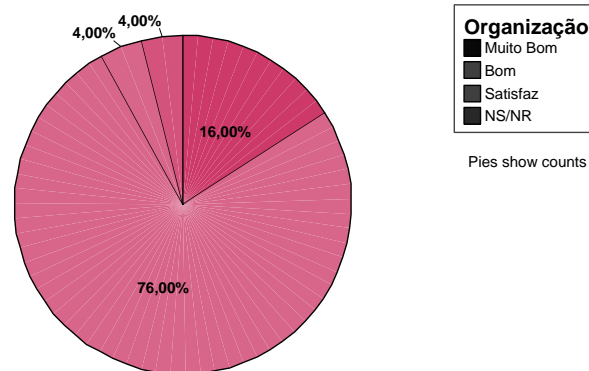


³ Ver Quadro 2 e 3 do Anexo 1, referente às frequências da variável opinião sobre à Organização do Seminário.

⁴ Ver Quadro 4 e 5 do Anexo 1, referente às frequências e estatísticas da variável Local.

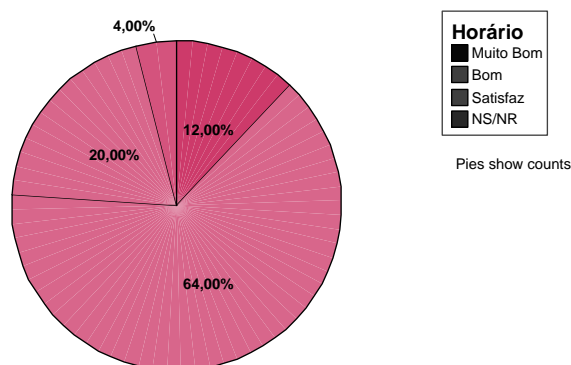
b) Em relação às opiniões acerca da Organização verificamos que (76%) qualificam como Bom, (16%) Bom, (4%) Satisfatório e (4%) não responderam à questão, como podemos verificar no gráfico nº4,⁵

Gráfico nº4: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a organização do Seminário



c) Em relação às opiniões acerca do horário do seminário verificamos que (64%) dos indivíduos qualifica como *Bom*, 12% *Muito bom* e 20% *Satisfaz* e 4% não responderam à questão, como podemos verificar no gráfico nº5,⁶

Gráfico nº5: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o horário do Seminário

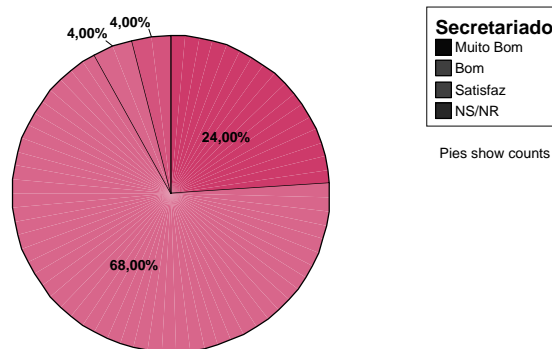


⁵ Ver Quadro 6 do Anexo 1, referente às frequências da variável Organização

⁶ Ver Quadro 7 do Anexo 1, referente às frequências da variável horário

d) E quanto ao Secretariado, 68% classifica como *Bom*, 24% *muito bom* e apenas 4% *satisfatório*, e 4% não responderem a à questão, como podemos verificar no gráfico nº6.⁷

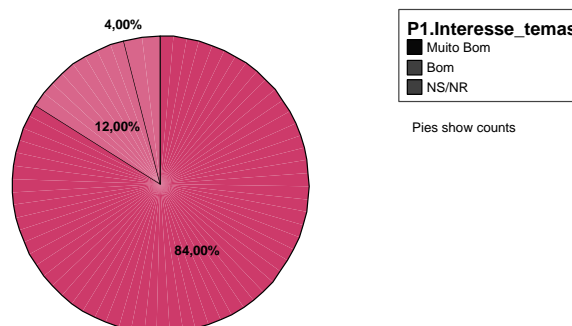
Gráfico nº6: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o secretariado



Seguidamente propôs-se um conjunto de questões em relação ao **1º Painel: A Abordagem Leader: que contributos para o desenvolvimento rural?**

a)No que se refere às opiniões acerca do interesse dos temas discutidos no 1º Painel 84% dos inquiridos classificam como *muito bom* e 12%, apenas uma pessoa não respondeu a esta questão, como podemos verificar no gráfico nº7.⁸

Gráfico nº7: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o interesse dos temas do 1º Painel

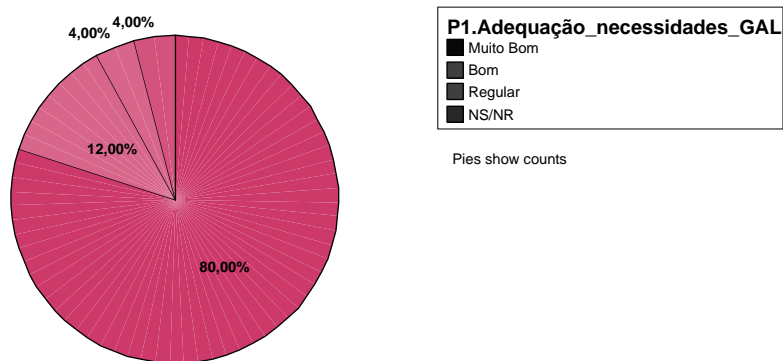


⁷ Ver Quadro 8do Anexo 1, referente às frequências da variável secretariado

⁸ Ver Quadro 9 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse dos temas do 1º Painel

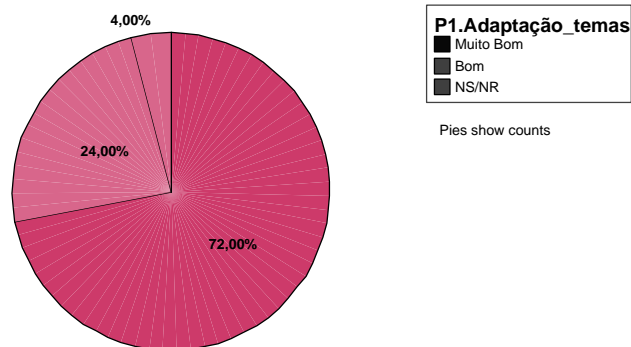
b) No que se refere a adequação às necessidades dos GAL 80% dos inquiridos classificam muito bom, 12% bom e 4% regular, como podemos verificar no gráfico nº8.⁹

Gráfico nº8: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adequação do 1º Painel às necessidades dos GAL



c) No que se refere à adaptação dos temas, 72% classifica como “muito bom”, 24% Bom, e 4% não responderam, a questão, em seguida apresentamos a distribuição gráfica.¹⁰

Gráfico nº9: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adaptação dos intervenientes aos temas do 1º Painel

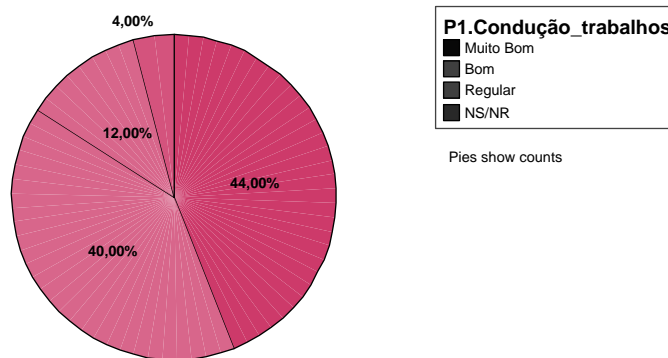


⁹ Ver Quadro 10 do Anexo 1, referente às frequências da variável adequação do Painel às necessidades dos GAL

¹⁰ Ver Quadro 11 do Anexo 1, referente às frequências da variável adaptação dos temas

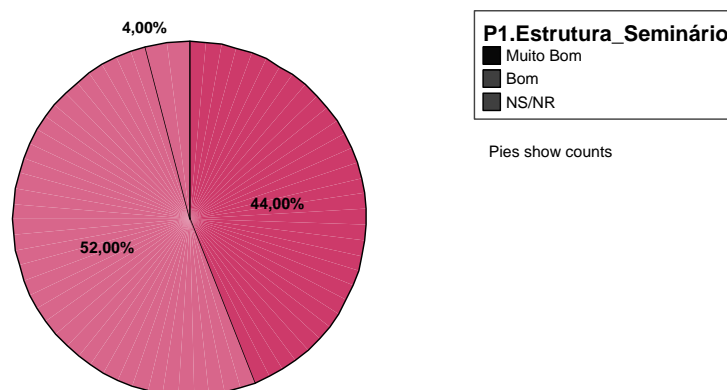
d) No que se refere à condução dos trabalhos e Animação, 44% classifica muito bom, 40% Bom e 12% Regular, como podemos verificar no gráfico nº10¹¹

Gráfico nº10: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a condução dos trabalhos no 1º Painel



e) Quanto à Estrutura do seminário (52%) classificam Bom e 44% muito bom apenas 4% responderam à questão, em seguida apresentamos o gráfico com as distribuições.¹²

Gráfico nº11: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a estrutura do Seminário

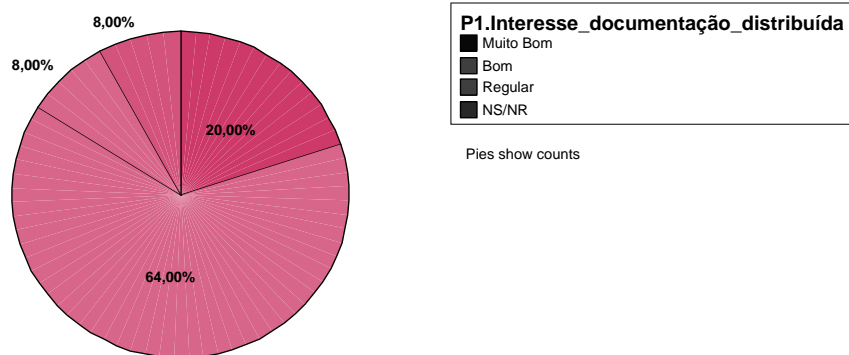


¹¹ Ver Quadro12 do Anexo 1, referente às frequências da variável condução dos trabalhos

¹² Ver Quadro13 do Anexo 1, referente às frequências da variável estrutura do seminário

f)No que se refere ao interesse da documentação distribuída, 64% classifica bom, 20% muito bom e 8%regular, como podemos verificar no gráfico nº12¹³

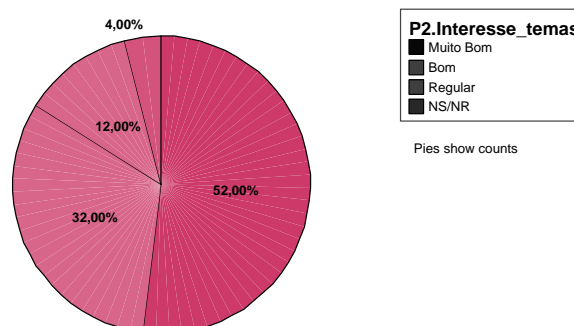
Gráfico nº12: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o interesse da documentação distribuída



Em relação ao **2º painel: A Abordagem Leader e o desenvolvimento rural: uma abordagem convergente, podemos verificar que:**

a)No que se refere às opiniões acerca do interesse dos temas discutidos no 2º Painel, 52% dos inquiridos classificam como *muito bom* e 8% bom e apenas 12% regular, apenas uma pessoa não respondeu a esta questão, em seguida apresentamos a distribuição gráfica.¹⁴

Gráfico nº13: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o interesse dos temas

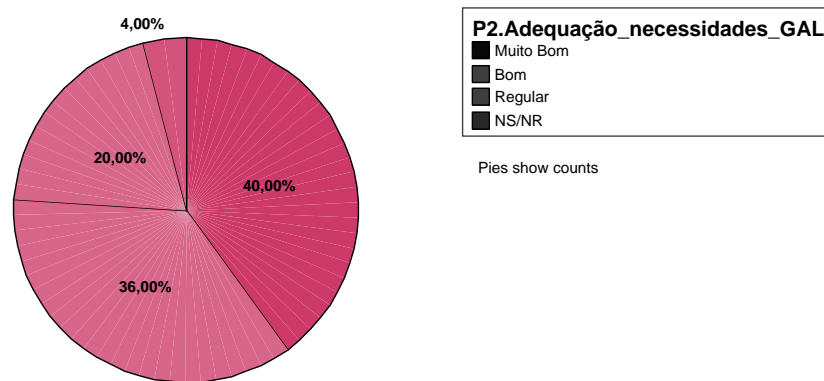


¹³ Ver Quadro14 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse pela documentação distribuída

¹⁴ Ver Quadro 15 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse dos temas do 2º Painel

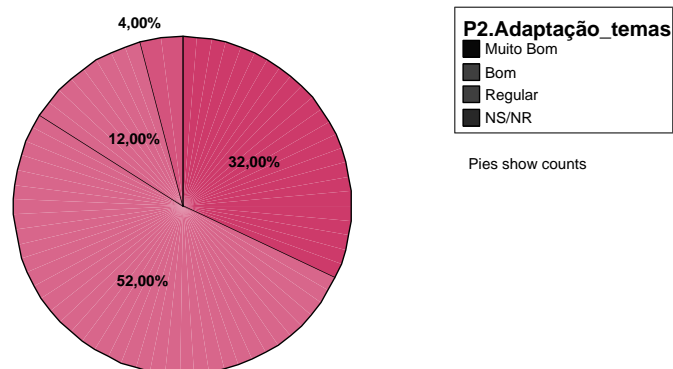
b)No que se refere a adequação às necessidades dos GAL 40% dos inquiridos classificam muito bom e 36% bom e 20% regular, como podemos verificar no gráfico nº13.¹⁵

Gráfico nº13: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adequação dos temas às necessidades dos GAL



c)No que se refere à adaptação dos temas, 52% classifica como “muito bom”, 32% Bom e 12% regular, como podemos verificar no gráfico nº14.¹⁶

Gráfico nº14: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adaptação dos temas às necessidades dos GAL

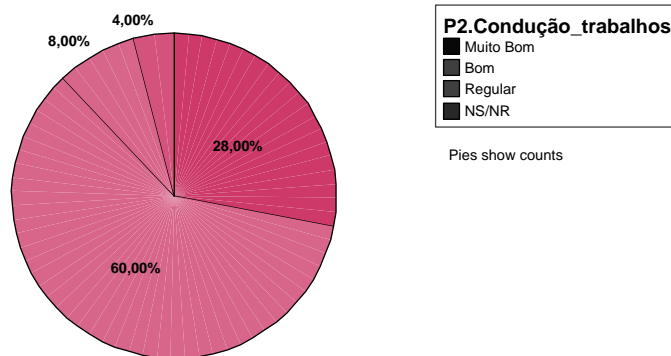


¹⁵ Ver Quadro 16 do Anexo 1, referente às frequências da variável adequação do Painel às necessidades dos GAL

¹⁶ Ver Quadro17 do Anexo 1, referente às frequências da variável adaptação dos temas

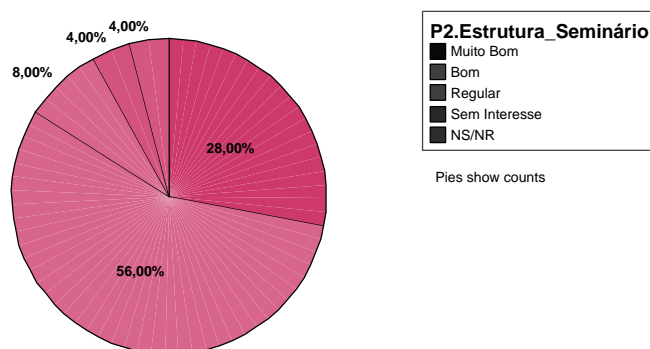
d)No que se refere à condução dos trabalhos e Animação, 60% classifica muito bom, 28% Bom e 8% Regular, como podemos verificar no gráfico nº15.¹⁷

Gráfico nº15: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a condução dos trabalhos



e)Quanto à Estrutura do seminário (56%) classificam Bom e 28% muito bom apenas 8% não responderam à questão. Em seguida apresentamos é possível analisar a distribuição gráfica.¹⁸

Gráfico nº16: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a estrutura do Seminário

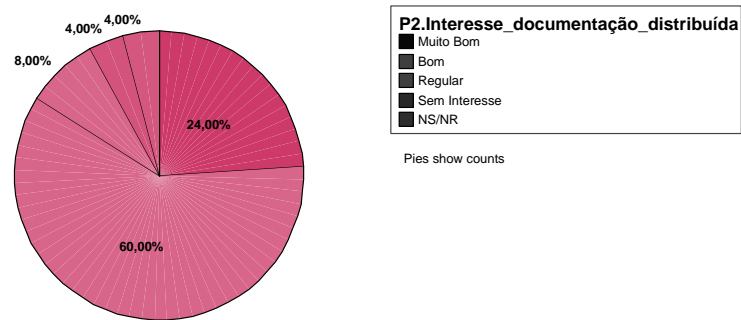


¹⁷ Ver Quadro18 do Anexo 1, referente às frequências da variável condução dos trabalhos

¹⁸ Ver Quadro19 do Anexo 1, referente às frequências da variável estrutura do seminário

f) No que se refere ao interesse da documentação distribuída, 60% classifica bom 24% muito bom e 8% regular, como podemos verificar no gráfico nº17.¹⁹

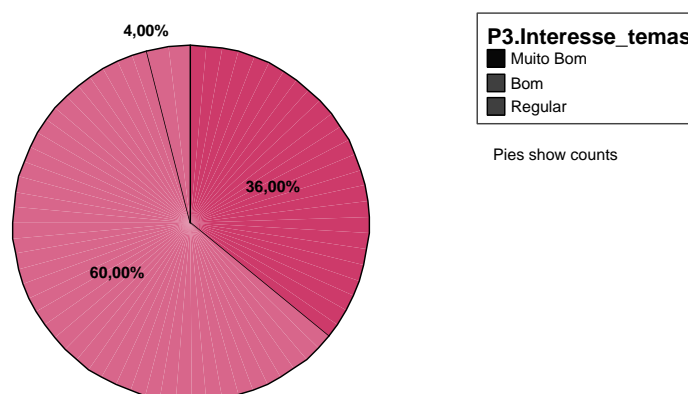
Gráfico nº17: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a opinião sobre a documentação distribuída



Passando à análise do **3º Painel** intitulado: **Os sete princípios da abordagem Leader** verificamos que:

a) No que se refere às opiniões acerca do interesse dos temas discutidos no 3º Painel, 60% dos inquiridos classificam como *muito bom* e 36% bom e apenas 4% regular, apenas uma pessoa não respondeu a esta questão.²⁰

Gráfico nº18: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a opinião sobre o interesse dos temas

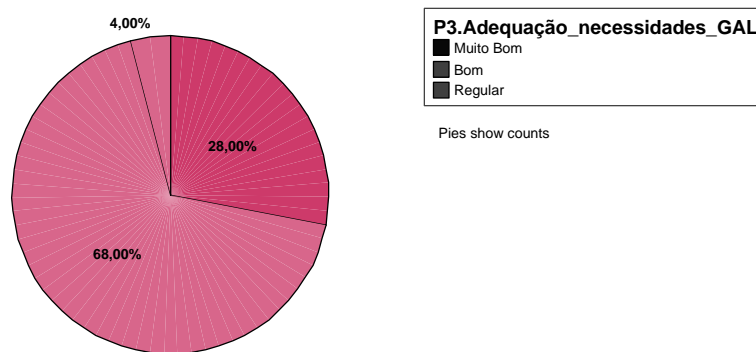


¹⁹ Ver Quadro 20 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse pela documentação distribuída.

²⁰ Ver Quadro 21 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse pelos temas

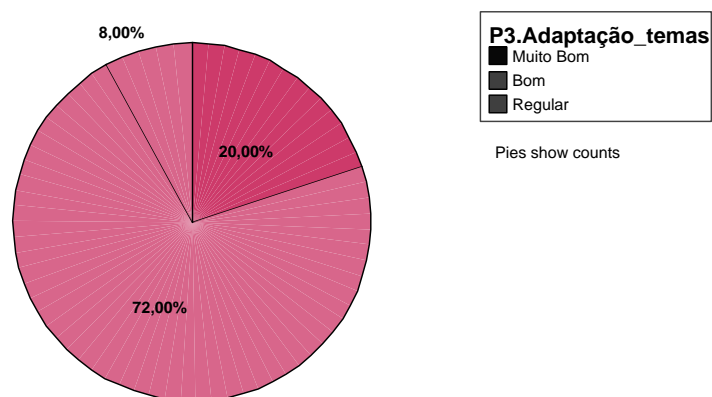
b) No que se refere a adequação às necessidades dos GAL 68% dos inquiridos classificam muito bom e 24% bom e 8% regular, como podemos verificar no gráfico nº19.²¹

Gráfico nº19: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adequação do Painel às necessidades dos GAL



c) No que se refere à adaptação dos temas, 72% classifica como “muito bom”, 20% Bom e 8% regular, como podemos verificar no gráfico nº20²²

Gráfico nº20: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a adaptação dos temas

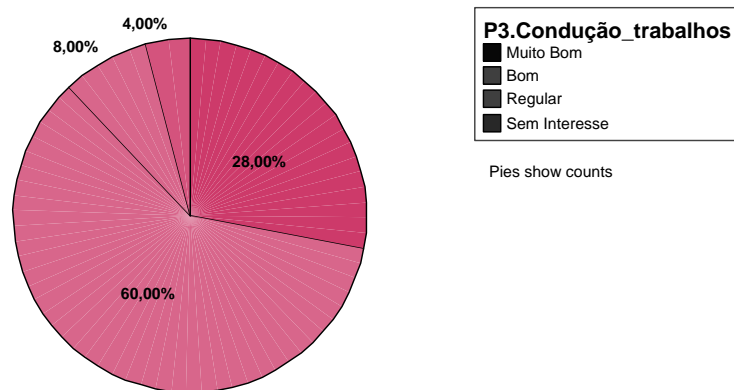


²¹ Ver Quadro 22 do Anexo 1, referente às frequências da variável adequação do Painel às necessidades dos GAL

²² Ver Quadro23 do Anexo 1, referente às frequências da variável adaptação dos temas

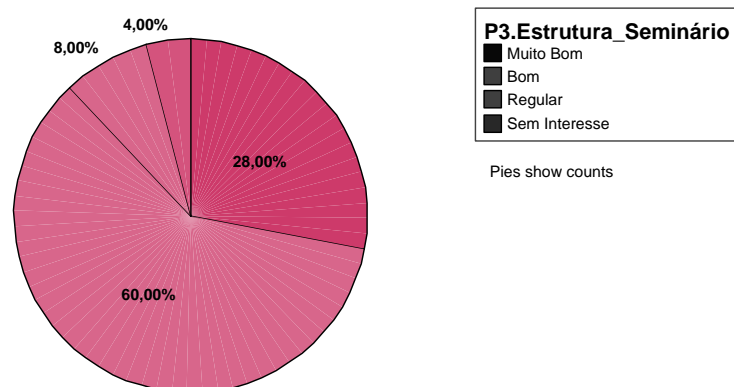
d)No que se refere à condução dos trabalhos e Animação, 60% classifica muito bom, 28% Bom e 8% Regular, e 4% sem interesse, como podemos verificar no gráfico nº21²³

Gráfico nº21: Distribuição gráfica da variável opinião sobre à condução dos trabalhos



e)Quanto à Estrutura do seminário (60%) classificam Bom e 28% muito bom e 8% não responderam à questão, como podemos verificar no gráfico.²⁴

Gráfico nº22: Distribuição gráfica da variável opinião sobre a estrutura do Seminário

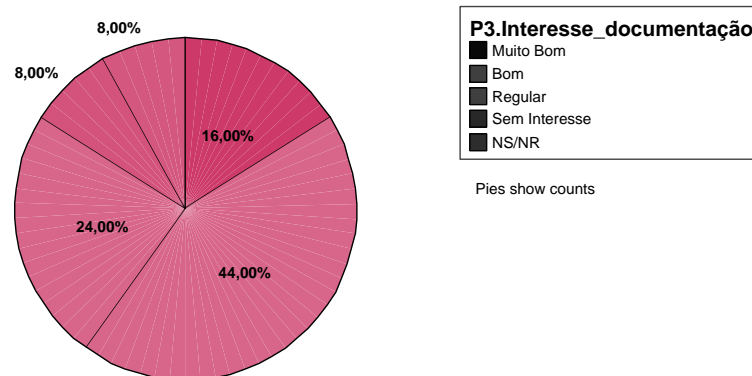


²³ Ver Quadro24 do Anexo 1, referente às frequências da variável condução dos trabalhos

²⁴ Ver Quadro25 do Anexo 1, referente às frequências da variável estrutura do Seminário

f)No que se refere ao interesse da documentação distribuída, 44% classifica bom 16% muito bom e 24%regular, como podemos verificar no gráfico nº24²⁵

Gráfico nº23: Distribuição gráfica da variável opinião sobre o interesse da documentação



Conclusões:

- No que se refere à avaliação que fazem do Seminário em geral, os inquiridos têm opiniões bastante positivas em relação ao Seminário, verifica-se opiniões quanto aos itens questionados tendem a situar-se entre o Bom e o Muito Bom;
- No que diz respeito aos assuntos abordados nos Painéis, somente no 3º Painel verifica-se algumas opiniões de que a adequação do Painel às necessidades dos GAL, a adaptação dos temas, a documentação dos trabalhos foi regular, embora esta percentagem seja muito pouco significativa.
- Pouco crítico, no que se refere às questões abertas, onde é pedido aos inquiridos para expressar sobre melhorias a efectuar;

Pistas futuras:

- Maior abertura ao exterior, que passa por:
 - Melhor divulgação dos encontros a diferentes públicos alvo, o que implica uma relação mais aberta com outras instituições, públicos, privados.

²⁵ Ver Quadro26 do Anexo 1, referente às frequências da variável interesse pela documentação distribuída

Anexos

Anexo 1

Quadro 1 – Frequências referentes à Região

Região

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Entre Douro e Minho	3	12,0	12,0	12,0
Trás-os-Montes	3	12,0	12,0	24,0
Beira Litoral	2	8,0	8,0	32,0
Beira Interior	2	8,0	8,0	40,0
Ribatejo e Oeste	3	12,0	12,0	52,0
Alentejo	3	12,0	12,0	64,0
Algarve	1	4,0	4,0	68,0
Açores	4	16,0	16,0	84,0
DRA	3	12,0	12,0	96,0
Federação minha Terra	1	4,0	4,0	100,0
Total	25	100,0	100,0	

Quadro 2 – Frequências referentes à avaliação do Seminário

Statistics

	avaliação	Local	Organização	Horário	Secretariado
N Valid	24	24	24	24	24
Missing	1	1	1	1	1
Mode			2	2	2

Quadro 3- Frequências referentes à avaliação do Seminário

avaliação

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Muito bem organizado	3	12,0	12,5	12,5
Bem organizado	21	84,0	87,5	100,0
Total	24	96,0	100,0	
Missing NS/NR	1	4,0		
Total	25	100,0		

Quadro 4 – Estatísticas referentes às opiniões sobre o Local do Seminário

Statistics

		Local	Organização	Horário	Secretariado
N	Valid	24	24	24	24
	Missing	1	1	1	1
Mode			2	2	2

Quadro 5 - Frequências referentes às opiniões sobre o Local do Seminário

Local

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	6	24,0	25,0	25,0
	Bom	13	52,0	54,2	79,2
	Satisfaz	5	20,0	20,8	100,0
	Total	24	96,0	100,0	
Missing	NS/NR	1	4,0		
Total		25	100,0		

Quadro 6- Frequências referentes às opiniões sobre a Organização do Seminário

Organização

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	4	16,0	16,7	16,7
	Bom	19	76,0	79,2	95,8
	Satisfaz	1	4,0	4,2	100,0
	Total	24	96,0	100,0	
Missing	NS/NR	1	4,0		
Total		25	100,0		

Quadro 7 – Estatísticas referentes ao horário

Horário

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	3	12,0	12,5	12,5
	Bom	16	64,0	66,7	79,2
	Satisfaz	5	20,0	20,8	100,0
	Total	24	96,0	100,0	
Missing	NS/NR	1	4,0		
Total		25	100,0		

Quadro 8 – Frequências referentes ao secretariado

Secretariado

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	6	24,0	25,0	25,0
	Bom	17	68,0	70,8	95,8
	Satisfaz	1	4,0	4,2	100,0
	Total	24	96,0	100,0	
Missing	NS/NR	1	4,0		
Total		25	100,0		

Quadro 9 – Estatísticas referentes interesse pelos temas

P1.Interesse_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	21	84,0	84,0	84,0
	Bom	3	12,0	12,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
Total		25	100,0	100,0	

Quadro 10 – Frequências referentes a adequação às necessidades dos GAL

P1.Adequação_necessidades_GAL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	20	80,0	80,0	80,0
	Bom	3	12,0	12,0	92,0
	Regular	1	4,0	4,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 11- Estatísticas referentes a adaptação dos temas

P1.Adaptação_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	18	72,0	72,0	72,0
	Bom	6	24,0	24,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 12 – Estatísticas referentes condução dos trabalhos

P1.Condução_trabalhos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	11	44,0	44,0	44,0
	Bom	10	40,0	40,0	84,0
	Regular	3	12,0	12,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 13 – Frequências referentes à estrutura do seminário

P1.Estrutura_Seminário

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	11	44,0	44,0	44,0
	Bom	13	52,0	52,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 14 – Estatísticas referentes ao interesse da documentação distribuída

P1.Interesse_documentação_distribuída

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	5	20,0	20,0	20,0
	Bom	16	64,0	64,0	84,0
	Regular	2	8,0	8,0	92,0
	NS/NR	2	8,0	8,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 15 – Frequências referentes ao interesse dos temas discutidos no 2º

Painel

P2.Interesse_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	13	52,0	52,0	52,0
	Bom	8	32,0	32,0	84,0
	Regular	3	12,0	12,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 16 – Estatísticas referentes a adequação do 2º Painel às necessidades dos GAL

P2.Adequação_necessidades_GAL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	10	40,0	40,0	40,0
	Bom	9	36,0	36,0	76,0
	Regular	5	20,0	20,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 17 – Frequências referentes a adaptação dos temas

P2.Adaptação_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	8	32,0	32,0	32,0
	Bom	13	52,0	52,0	84,0
	Regular	3	12,0	12,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 18 – Estatísticas referentes à condução dos trabalhos

P2.Condução_trabalhos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	7	28,0	28,0	28,0
	Bom	15	60,0	60,0	88,0
	Regular	2	8,0	8,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 19 – Frequências referentes à estrutura do seminário

P2.Estrutura_Seminário

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	7	28,0	28,0	28,0
	Bom	14	56,0	56,0	84,0
	Regular	2	8,0	8,0	92,0
	Sem Interesse	1	4,0	4,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 20 – Frequências referentes à documentação distribuída no 2º Painel

P2.Interesse_documentação_distriuída

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	6	24,0	24,0	24,0
	Bom	15	60,0	60,0	84,0
	Regular	2	8,0	8,0	92,0
	Sem Interesse	1	4,0	4,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 21 - Frequências referentes ao interesse dos temas

P3.Interesse_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	9	36,0	36,0	36,0
	Bom	15	60,0	60,0	96,0
	Regular	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 22 – Frequências referentes à adequação do painel às necessidades do GAL

P3.Adequação_necessidades_GAL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	7	28,0	28,0	28,0
	Bom	17	68,0	68,0	96,0
	Regular	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 23 – Frequências referentes a adaptação aos temas

P3.Adaptação_temas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	5	20,0	20,0	20,0
	Bom	18	72,0	72,0	92,0
	Regular	2	8,0	8,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 24 – Estatísticas referentes à condução dos trabalhos no 3º Painel

P3.Condução_trabalhos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	7	28,0	28,0	28,0
	Bom	15	60,0	60,0	88,0
	Regular	2	8,0	8,0	96,0
	Sem Interesse	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 25 – Estatísticas referentes à estrutura do Seminário

P3.Estrutura_Seminário

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	7	28,0	28,0	28,0
	Bom	15	60,0	60,0	88,0
	Regular	2	8,0	8,0	96,0
	Sem Interesse	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Quadro 26 – Estatísticas referentes interesse na documentação distribuída

P2.Interesse_documentação_distriuída

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Muito Bom	6	24,0	24,0	24,0
	Bom	15	60,0	60,0	84,0
	Regular	2	8,0	8,0	92,0
	Sem Interesse	1	4,0	4,0	96,0
	NS/NR	1	4,0	4,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Anexo 2
Questionário

SEMINÁRIO NACIONAL LEADER+
COMO DISSEMINAR A ABORDAGEM LEADER

30 E 31 DE MARÇO 2006

AVALIAÇÃO

Este questionário de avaliação é um instrumento de trabalho para a Rede Portuguesa LEADER+.

O seu objectivo é obter informações relativas à opinião de todos os participantes da forma mais aprofundada possível. Inclui um número de questões fechadas e nalguns casos, solicita-se a justificação da sua opinião tendo em vista fazer sempre melhor.

Embora este questionário não seja anónimo ele será tratado confidencialmente e será mantida toda a reserva no seu tratamento. No entanto, estes dados pessoais só serão preenchidos se assim o entender.

NOME	
ENTIDADE	
FUNÇÃO	

A. ORGANIZAÇÃO

1. Como avalia a organização Seminário:

Muito bem organizado	Bem organizado	Suficiente	Não correspondeu aos meus interesses

2. Qual a sua opinião sobre as componentes logísticas do Seminário:

	Muito bom	Bom	Satisfaz	Não satisfaz
Local				
Organização				
Horário				
Secretariado				

No caso de responder **não satisfaz**, justifique a sua resposta

3. Sugere algum aspecto que, na sua opinião, devesse ter sido feito em moldes diferentes?

O quê?

Como teria feito?

4. Existem algumas questões – práticas ou outras – que gostasse de partilhar para se ter em atenção em futuras actividades da Rede Portuguesa LEADER+?

Quais?

B. INFORMAÇÃO /CONTEÚDOS/DINAMICA DO SEMINÁRIO

Como avalia os seguintes aspectos do Seminário por cada Painel:

Painel 1 – A Abordagem Leader: que contributos para o desenvolvimento rural?

Oradores:

- Jean Michel Courades - Comissão Europeia
- Pedro Afonso Fernandes - CIDEA (Avaliador LEADER+)

	Muito	Bom	Regular	Sem Interesse
Interesse dos temas discutidos				
Adequação às necessidades dos GAL				
Adaptação dos intervenientes aos temas				
Condução dos Trabalhos e Animação				
Estrutura do Seminário				
Interesse da documentação distribuída				

No caso de responder **sem interesse**, justifique a sua resposta.

Painel II – A Abordagem Leader e o desenvolvimento rural: uma abordagem convergente?

Oradores:

- Pedro Brosei – Observatório/Ponto de Contacto
- Representantes da Rede LEADER+ da Finlândia
- Eloy Ramos - Rede LEADER+ de Espanha
- Paul Keating - Rede LEADER+ da Irlanda
- Henk Kieft - Rede LEADER+ da Holanda

	Muito	Bom	Regular	Sem Interesse
Interesse dos temas discutidos				
Adequação às necessidades dos GAL				
Adaptação dos intervenientes aos temas				
Condução dos Trabalhos e Animação				
Estrutura do Seminário				
Interesse da documentação distribuída				

No caso de responder **sem interesse**, justifique a sua resposta.

Painel III – Os sete princípios da abordagem Leader: mito ou realidade?

Oradores:

- Oliveira das Neves – **Avaliador Leader II**
- Regina Lopes (Federação **Minha Terra**)
- David Machado (**ANIMAR**)
- Francisco Calheiros (**ADRIL**)
- António Almeida (**ADELIÇOR**)
- António Cabeças (**ADIBER**)

	Muito	Bom	Regular	Sem Interesse
Interesse dos temas discutidos				
Adequação às necessidades dos GAL				
Adaptação dos intervenientes aos temas				

Condução dos Trabalhos e Animação				
Estrutura do Seminário				
Interesse da documentação distribuída				

No caso de responder **sem interesse**, justifique a sua resposta.

Outras observações que considere oportunas

Obrigado pela sua opinião.

Rede Portuguesa LEADER+ (03.04.06)